request hon. Members not to raise any question here regarding admission of questions, short notice questions, call attention matters and half-an-hour discussion in future.

ಶ್ರೀ ಎನ್ ಹುಚ್ಚಮಾಸ್ತಿಗೌಡ.—ತಾವು ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದೆ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಇಲ್ಲೇ ಹೇಳಬಹುದಲ್ಲಾ ? ಇದಕ್ಕೆ ರೂಲ್ಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಅವಕಾಶವಿದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ನಾನು ತಮಗೆ ನನ್ನ ಪ್ರಶ್ನೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಕೆಲವು ಮಾತುಗಳನ್ನು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ತಾವು ಇದನ್ನು ತಡೆ ಹಿಡಿದಿರುವುದರಿಂದ ಈ ಸೆಷನ್‌ಗೆ ಬರುತ್ತೋ ಇಲ್ಲವೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ದಯವಿಟ್ಟು ಇದೇ ಸೆಷನ್‌ಗೆ ನನಗೆ ಉತ್ತರ ಬರುವ ಹಾಗೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತರಿಸಿ ನೋಡುತ್ತೇನೆ.

Sri B. P. GANGADHAR.—I have sent notice of a motion under rule 59 on 19th January 1970 itself with respect to the starting of Congress Exhibitions throughout the State.

Mr. SPEAKER.—I shall hear the hon. member tomorrow.

Sri M. NAGAPPA.—I have sent notice of one adjournment motion about 50 families on Scheduled Castes in Gangawati.

Mr. SPEAKER.—It appears the hon. member wanted a statement from the Chief Minister.

Sri M. NAGAPPA.—That pertains to the Revenue Minister.

Mr. SPEAKER.—If it is merely a Statement from the Revenue Minister I shall allow it. But the Revenue Minister is not present here now. So the hon. Member may raise it when he comes.

Question of privilege *re* : Inconsistent Statement by the Minister for Education and the Deputy Minister for Education

† Sri M. NAGAPPA.—I have sent two privilege motions. One is about the inconsistent statements made by the Hon. Deputy Minister for Education in this House. ಸ್ವಾಮಿ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಚನ್ನೇಗೌಡರು ಇಲ್ಲಿ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಯನ್ನು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಬಗ್ಗೆ ಕೇಳಿದರು. ಅದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯಾ ಖಾತೆಯ ಉಪ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ರೂಪದಲ್ಲಿ ಹೇಳುತ್ತ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಎಲ್ಲ ಭಾಗಕ್ಕೆ ಅನ್ಯಾಯವಾಗುವಂತೆ ಏಕರೂಪತೆಯ ಒಂದು ಕಾನೂನು ತರುವ ಬಗ್ಗೆ ತಜ್ಞರ ವರದಿಯನ್ನು ಯೋಚನೆ ಮಾಡುತ್ತದೆ ಎನ್ನುವ ಮಾತನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದರು. ಆದರೆ ಲೆಜಿಸ್ಲೇಟಿವ್ ಕೌನ್ಸಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಎಂ. ವಿ. ವೆಂಕಟಪ್ಪನವರು ಕೇಳಿದ ಒಂದು ಪ್ರಶ್ನೆಗೆ ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯಾ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಲೆಜಿಸ್ಲೇಷನ್ ತರಬೇಕೆಂದು ಇದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಏನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಅದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಓದುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇವೆಲ್ಲಾ ತಮಗೂ ಗೊತ್ತಿರಬಹುದು. ಇಲ್ಲಿ ಉಪ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರಹೇಳುತ್ತಾ ತಜ್ಞರ ಕಮಿಷನ್ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಬಂದನಂತರ ಸರಕಾರ ಇದನ್ನು ತರಬೇಕೋ ಇಲ್ಲವೋ ಎನ್ನುವುದು ಇನ್ನೂ ಪರಿಶೀಲನೆಯಲ್ಲಿದೆ ಎಂದರು. ಆದರೆ ಇದೇ ವಿಚಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯಾ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಲೆಜಿಸ್ಲೇಷನ್ ತರುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಹೀಗೆ ಎರಡು ಭಿನ್ನ ಭಿನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ಬರುವಂತೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಇನ್ನೊಂದು ವಿಚಾರ ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುತ್ತೇನೆ. ನಮ್ಮ ರಾಜ್ಯದಲ್ಲಿ ಎಜುಕೇಷನ್ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಗಳು ಇರುವವರು ಒಬ್ಬರೇ. ಮಂತ್ರಿಗಳ ಕಡೆಗೆ ನೋಟ್ ಕಳುಹಿಸುವಾಗ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ರೀತಿಯಾಗಿ ಕಳುಹಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಎರಡು ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳು ಬರಲು ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಇದು ನೋಡಿದರೆ ಈ ಸಭೆಯನ್ನು ತಪ್ಪುದಾರಿಗೆ ಎಳೆಯಲು ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿದಂತೆ ತೋರುತ್ತದೆ. ಆದಕಾರಣ ಇದನ್ನು ಈ ಸಭೆ ಒಪ್ಪುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ.

(SRI M. NAGAPPA)

Thay have purposely misled the House by giving inconsistent statements before the Legislative Council and before this House. Therefore it is a matter of breach of privilege and I submit that it may be referred to the Privileges Committee.

SRI D. B. KALMANKAR.—I have also given a similar notice on this question only. It is a question of policy matter. The Hon. Deputy Minister for Education while making a statement on the floor of this House in response to a starred question of Mr. Channe Gowda said that a Commission is to be appointed. It is a definite statement of policy made on the floor of this House. But the Hon. Minister for Education Sri Shankara Gowda stated in the Council that the matter is ready and that shortly legislation is going to be brought forword. There is a lot of difference between the two statements made in this House and in the Legislative Council. It is a question which involves an important matter and it cannot be presumed that the statement made by the Hon. Deputy Minister for Education before this House is not made with responsibility. So the question of breach of privilege is involved because we have been made to believe that a Cummission is going to be appointed and so my submission is that since this involves a question of breach of privilege it may be referred to the Privileges Committee to consider over the pros and cons of the matter.

MR. SPEAKER.—Now a question of privilege is sought to be raised by the hon. Member Sri Nagappa and Sri Kalmankar on the point of alleged inconsistency between the statement made by the Hon. Deputy Minister for Education in this House regarding uniformity in the appointment of Vice-Chancellor and the statement made by the Hon. Minister for Education in the Legislative Council on the same subject. The consitutional convention is that mere discrepancy between two statements does not constitute breace of privilege unless there is deliberate intention either on the part of one Minister or the other to make an incorrect statement. Mere discrepancy does not give rise to any point of breach of privilege. Nothing has been placed before me to show that there was a deliberate intention on the part of either the Hon. Minister or the Deputy Minister to make an incorrect statement.

As regards the merit of the statement also, it may be seen that it was stated by the Deputy Minister here that the matter of uniformity in the appointments of Vice-Chancellors is under the consideration of Government. In the upper House the Hon. Minister for Education was pleased to say that some legislation is under contemplation. I do not find that there is any essential difference in these statements. Under the circumstances, I am sorry that I cannot give my consent to the privilege motion.

3-00 P. M.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ನಾಗಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ, ನಾನು ಒಂದು ಪ್ರಿವಿಲೇಜ್ ಮೋಷನನ್ನು ಮಂತ್ರಿ ಮಂಡಲದ ಮೇಲೆ ತಂದಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ರಾಜ್ಯ ವಿಧಾನ ಮಂಡಲದಲ್ಲಿ ತಾ 19-1-70 ರಂದು ಮಾಡಿದ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಪೇಜ್ 15ರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. "ನರಿಯಾಗಿರುವ ಒಂದೂ ಬಾವಿಯಿಲ್ಲದ 3,600 ಗ್ರಾಮಗಳಿವೆ, ಇದರಲ್ಲಿ 1900 ಹಳ್ಳಿಗಳೂ ಸೇರಿವೆ. ಯಾವ ಯಾವ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಬಾವಿಗಳನ್ನು ತೋಡಿದರೆ ನೀರು ಸಿಕ್ಕಹೋ, ಆ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ಬಾವಿ ತೋಡಿಸುವ ಕೆಲಸಕ್ಕೆ ಮಂಜೂರಾತಿ ಕೊಡಬೇಕೆಂದೂ ಯಾವ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಸ್ಥಳೀಯ ಭೂಸ್ಥಿತಿಯಿಂದಾಗಿ ಬಾವಿ ತೋಡಿದರೆ ನೀರು ಸಿಗರಾರದೋ ಅಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ರೀತಿಯ ಜಲಾಶ್ವೇಷಣೆ ನಡೆಯಬೇಕೆಂದೂ ಸರ್ಕಾರದವರು ನಿರ್ಧರಿಸಿದ್ದಾರೆ" ಎಂಬುದಾಗಿ, ಅದೇ ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ತಾ 13-1-1969ರಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ ಪೇಜ್ 25ರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಲಾಗಿದೆ: "ಸಣ್ಣ ಗ್ರಾಮಗಳೂ ಸೇರಿ ಇನ್ನೂ 3288 ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿನ ಬಾವಿಗಳೇ ಇಲ್ಲ. ಈ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಹಾಗೂ ಚಿಕ್ಕ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಬಾವಿಗಳನ್ನು ತೋಡಿಸುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಕೂಡಲೇ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ಕೈಕೊಳ್ಳಲಾಗುವುದು ಎಂಬುದಾಗಿ. ಹೋದವರ್ಷ ಸಣ್ಣ ಗ್ರಾಮಗಳೂ ಸೇರಿ 3288 ಎಂದು ಇದ್ದರೆ ಈ ಸಲದ ಭಾಷಣದಲ್ಲಿ 3600 ಎಂದು ಇದೆ. ವಿರುದ್ಧವಾದ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲದವರು ರಾಜ್ಯಪಾಲರು ತಪ್ಪು ಹೇಳಿಕೆ ಕೊಡುವಂಥ ಪ್ರಮೇಯ ಉಂಟುಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಡೆಲಿಬರೇಟ್ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಆಗಿದೆ. ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲಕ್ಕೆ ಅಟ್ಯಾಚ್ ಆಗಿರುವಂತೆ ಅನೇಕ ನೌಕರರು ಇದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ಅವರು ನೋಡಿದ್ದಾರೋ ಇಲ್ಲವೋ ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಅವರು ನೋಡಿದ್ದಾರೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದೇನೆ. I submit that the Government is responsible for the breanch of privilege by giving false statement before this House. ಈ ಒಂದು ಅಂಶವನ್ನು ಇಡೀ ರಾಜ್ಯದ ಜನತೆ ವಿಚಾರ ಮಾಡಿ ನೋಡುತ್ತದೆ. ಇಂತಹ ಒಂದು ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಮೂಲಕ ಹೇಳಿಸಿರಬೇಕಾದರೆ ಎಷ್ಟು ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯದಿಂದ ಮಂತ್ರಿಮಂಡಲ ಇದೆ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಉದ್ದೇಶಪೂರ್ವಕವಾಗಿಯೇ ಸತ್ಯಕ್ಕೆ ದೂರವಾದ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ರಾಜ್ಯಪಾಲರ ಮೂಲಕ ಕೊಡಿಸಿದ್ದಾರೆ. ಇಂತಹ ಸ್ಟೇಟ್‌ಮೆಂಟನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ದೇಶದ ಜನತೆಗೆ ಒಂದು ರೀತಿಯ ಕೆಟ್ಟ ಭಾವನೆ ಬರುತ್ತದೆ.

Mr. SPEAKER.—I have to hear the Ministers who have made the statements. Unfortunately both the Ministers are not here. Hon. Member has stated his facts. I would not like to hear the Minister and then given my ruling.

Notice of adjournment motion re : Harijan families in Gangavati Taluk

Sri M. NAGAPPA.—What has happend to the adjournment motion I had given about Harijans ? You had asked me to remind you whenever the Revenue Minister is here. The Hon. Minister is here.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—We do not know what is the understanding between you and the Hon. Members. We do not know what is the subject that is to be discussed. Let us know in the first instance the subject that is to be discussed.

Sri K. PUTTASWAMY.—Such things have to be disposed of in your chambers. As a matter of fact we do not know what promise you have made to Sri Nagappa. If we go on discussings such things on the floor of the House the time of the House will be spent otherwise.

Sri H. SIDDAVEERAPPA.—I request the Chair to let us know the stage of the adjournment motion of the Hon. member.